

DealB%k

DANIELLE IVORY, ALEXANDRA STEVENSON, MATTHEW GOLDSTEIN, MICHAEL CORKERY Y ANDREW ROSS SORKIN.

El 10 de noviembre, el columnista de The New York Times Andrew Ross Sorkin, habló con

los principales líderes empresariales de Estados Unidos por primera vez desde los resultados de la elección presidencial. La conferencia anual DealBook presentó conversaciones con destacados empresarios y otros líderes de opinión, que expresaron su reacción

Bill Ackman de Pershing Square Capital, es conocido por su apoyo a causas liberales. Maneja el fondo de cobertura con valor de 11 mil 600 millones de dólares, declaró que le gustaba la idea de que el presidente electo vaya a manejar al país como si fuera una empresa.

“Optimista con Trump... se van a hacer muchas cosas”



El CEO de Goldman Sachs dijo que las políticas consistirán en recortar impuestos y derogar regulaciones, “apoyarán a los mercados”.

En un mensaje a empleados habló de las palabras incisivas de Trump, que a lo largo de su campaña tuvieron tonos racistas, sexistas y hostiles.

“Es bueno o malo a largo plazo... se necesitará un plan de contingencia para todas las posibilidades”

BUSINESS SENSE

ANÁLISIS, IDEAS Y COMENTARIOS DE



CONTRASTAN PROMESAS DE CAMPAÑA CON LA REALIDAD

LAS REGLAS DE TRUMP

DealB%k

ANDREW ROSS SORKIN

El mercado bursátil brincó, tomando a muchos pronosticadores por sorpresa, en anticipación

Empresarios piensan en replantear un juego completamente diferente con el nuevo presidente electo



a los cambios sísmicos prometidos por Trump: revocar o reformar a fondo la ley de seguro médico accesible, dismantelar las regulaciones de Wall Street previstas en la ley Dodd-Frank, un recorte sustancial de las tasas impositivas para empresas y personas físicas, así como un importante programa de gasto en infraestructura, entre otras cosas.

Si bien ahora la noción general es que el país está a punto de sufrir amplios cambios, la verdad es que es más probable que estos sean graduales más que en todos los ámbitos al mismo tiempo.

Ajustes a la Dodd-Frank

Veamos por ejemplo el caso de la ley Dodd-Frank de reforma de Wall Street y la ley de protección del consumidor. La mayoría de las empresas han hecho grandes inversiones y cambios en sus prácticas comerciales para cumplir con la ley. Así que es difícil ver que aun los opositores más acendrados de la ley presionarían para que se revocara por completo como Trump ha dicho que trataría.

“Yo no querría que se repelieran las regulaciones en su totalidad”, agregó. “Si quieren hacer algo bueno para los banqueros, hagan políticas que sean buenas para el crecimiento económico”, dijo Lloyd C. Blankfein, director general de Goldman Sachs.

Más que revocarla, es más probable el gobierno de Trump trate de eliminar los componentes que más ha criticado. El gobierno de Trump trataría de debilitar la Oficina de Protección Financiera del Consumidor, la agencia de vigilancia creada por la Dodd-Frank de la que abominan los republicanos, por ejemplo.

A favor del hombre común

“Probablemente no se eliminaría la Oficina de Protección Financiera del Consumidor”, señaló en una nota a los

clientes Ian Katz, analista de Capital Alpha Partners en Washington. “Políticamente se vería horrible deshacerse de una agencia que fue creada para proteger al hombre común”. El analista predice que Trump podría cambiar el control de la oficina de un solo director a una comisión bipartidista.

En cuanto al regreso de la ley Glass-Steagall (algo de lo que habló Trump) no le vaya a apostar. “No debe de tomarse en serio la propuesta del Partido Republicano de volver a separar la banca comercial de la banca de inversión”, observó Katz. “Eso fue parte de un documento de campaña. Los grandes bancos son útiles como chivos expiatorios populistas y Trump podría seguir aprovechándolos en ese sentido. Pero ni él ni sus principales asesores están interesados en una Glass-Steagall 2.0”.

SEGURIDAD SOCIAL

● En relación a la ley de atención médica accesible, llamada Obamacare, Mark T. Bertolini, director general de la aseguradora médica Aetna predice: “Primero va a haber una revocación y yo creo que esa revocación va a ser por lo

menos de nombre”. ● Es casi imposible que la ley sea sustituida de la noche a la mañana. “¿Qué va a pasar el año que viene?”, se pregunta. “Tenemos gente que ya se inscribió; hay que cumplir con ellos a lo largo de 2017.

Y tendremos que trabajar muy rápido para tener algo listo para 2018”. ● Bertolini asegura que, al margen del plan de reemplazo que se vaya a materializar, el gobierno no puede dejar de asegurar a

los 20 millones de personas que están cubiertas en la ley de atención médica accesible. “No las pueden poner en la calle sin ningún tipo de seguro”, afirmó. Su expectativa es que se va a expandir Medicare Advantage.

AP / DANNY LAWSON

El reconocido magnate habló de políticas que podrían cambiar la forma de trabajar en su país ahora que fue electo presidente.

AUTOMATIZACIÓN A LA VISTA

La manufactura no será suficiente

Trump ha dado a entender que va a renegociar los acuerdos comerciales, a incrementar los aranceles sobre las mercancías y a deportar a los inmigrantes ilegales, tanto por

razones de seguridad, afirma, como porque les quitan empleos a los estadounidenses. Pero nadie puede saber cómo van a resultar esas ambiciones.

Una cuestión que Trump al parecer ha evitado es el hecho de que las nuevas tecnologías están acabando con los puestos de trabajo en el país. “Los empleos que son

rutinarios van a ser reemplazados por la tecnología”, observó en la conferencia Eric Schmidt, presidente de Alphabet, la compañía matriz de Google. Una verdad que

parece estar reñida con las ambiciones de Trump. Aun así, Schmidt tiene una perspectiva optimista de que la tecnología ya está aportando beneficios poco apreciados. “Los

empleos en manufactura son infinitamente más seguros ahora, pues el trabajo peligroso ahora está a cargo de robots”, afirmó. “Y eso lo damos por hecho”.

Increíble resultado electoral

El director de Starbucks dijo sentir que buena parte del país y del mundo estaban en estado de conmoción e incredulidad ante el resultado de la elección. Sin embargo, afirmó que la victoria de Donald J. Trump probablemente haya sido resultado de años y años de que mucha gente sentía que nadie le hacía caso en Estados Unidos.

En septiembre, cuando Schultz apoyó a Clinton, los simpatizantes de Trump convocaron a boicotear a Starbucks.



“Es difícil entender”

Howard Schultz
Director General de Starbucks

Con educación y tristeza al mismo tiempo

La directora de PepsiCo felicitó al presidente electo pero después manifestó su profunda tristeza y su decepción por el resultado electoral.

“He tenido que responder a muchas preguntas, de mis empleados, de mis hijas... todos estaban de duelo”, aseguró. “Todos nuestros empleados estaban llorando y la pregunta que se hacían, especialmente los que no son blancos, era si estaban a salvo.”



“¿Cómo se atreve a hablar así de las mujeres?”

Indra Nooyi
Directora general de PepsiCo

Recomienda seguridad digital

Los mensajes de correo electrónico entre Schmidt y el equipo de campaña de Hillary Clinton fueron robados y publicados en línea por WikiLeaks. El presidente de Alphabet habló sobre la importancia de reforzar la seguridad digital y dijo que el presidente electo Donald J. Trump debería de crear una división dentro del Gobierno Federal para dedicarse a revisar la seguridad de sus sistemas.



“Ahora vivimos en línea... Si tomamos el celular alguien, es igual o peor que tomarle su billetera”.

Eric Schmidt
Presidente ejecutivo de Alphabet (compañía matriz de Google)

Reporta las noticias al instante desde tu móvil (662) 1-26-27-21 nuevo canal de WhatsApp

Diario Expreso
Lunes 28 de Noviembre de 2016

BUSINESS SENSE | 15A



El 2016 parecía ir bien, aunque ya no es claro después de las elecciones que retiraron 7 mil mdd de estos mercados

The Economist

THE ECONOMIST

Durante gran parte de 2016, las cosas parecieron ir bien en los mercados emergentes. Un repunte en los precios de las materias primas indicó que la economía mundial (y la de China, en particular) era más vigorosa de lo que se temía al empezar el año. En el sector manufacturero, el nivel promedio del índice de gerentes de adquisiciones en los países en desarrollo subió de 49 a principios de año (indicando una contracción) a 51 (expansión para octubre, según Goldman Sachs).

La confianza en los mercados emergentes también había revivido entre los inversionistas internacionales. Antes de la elección presidencial en Estados Unidos, tanto el índice de mercados accionarios emergentes MSCI como el índice de bonos de mercados emergentes de JPMorgan habían superado el desempeño de sus equivalentes del mundo desarrollado este año.

Afuera apuestas

Pero la victoria del presidente electo Donald Trump parece haber cambiado, al menos temporalmente, esas opiniones. El 11 de noviembre, las monedas de los mercados emergentes sufrieron su segunda mayor liquidación diaria en los últimos cinco años, descendiendo en 1.7% frente al dólar.

Los bonos denominados en dólares de los gobiernos de países en desarrollo cayeron en más del 6% en los cuatro días de operaciones posteriores a la elección, mientras que sus bonos en moneda local (que exponen a los inversionistas extranjeros al riesgo de depreciación) descendieron en 7.4%, según Bloomberg. Y el índice de capital de mercados emergentes MSCI cayó en 7% en términos de dólares.

El Instituto para las Finanzas Internacionales, un grupo comercial, reporta que los extranjeros han retirado unos 7 mil

ECONOMÍAS EMERGENTES SUFREN TRAS EL TRIUNFO REPUBLICANO

LA PATALETA POR TRUMP



AP / STACIE SCOTT

Políticas del presidente electo estadounidense podrían tener repercusiones negativas en las economías emergentes.

millones de dólares de los mercados emergentes desde la elección. El episodio ha sido llamado la “pataleta por Trump” en tributo a la similar “pataleta por la restricción” de 2013 cuando la Reserva Federal indicó que reduciría el ritmo de su programa de compra de bonos, conocido como relajación cuantitativa.

Posibles políticas

Algunos de los movimientos del mercado dicen más sobre Estados Unidos que sobre los fundamentos de los mercados emergentes. La victoria de Trump ha conducido a expectativas de que los republicanos, que controlan tanto el poder ejecutivo como la legislatura, impulsarán

recortes de impuestos, un gasto más alto en infraestructura y defensa, y reglas diseñadas para alentar a las multinacionales a repatriar las utilidades en el extranjero.

Ese programa probablemente conducirá a déficits presupuestarios más grandes, rendimientos sobre los bonos de la Tesorería más altos y un dólar más fuerte, especialmente si la Reserva Federal responde al estímulo fiscal elevando las tasas de interés. Esas acciones tendrían un efecto colateral en los mercados emergentes; sus divisas caen cuando el dólar sube, mientras que los rendimientos de sus bonos suben (y los precios caen) en línea con el mercado de bonos de la Tesorería.

PROBLEMA GLOBAL

● Pero a los inversionistas también les preocupa que la elección de Trump indique un punto de inflexión en la globalización. Durante la campaña, él prometió renegociar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, declarar a China un manipulador monetario e imponer aranceles proteccionistas.

● No está claro aún cuántas de sus propuestas Trump intentará (o podrá) implementar. Para usar una analogía con el Brexit, el panorama para los mercados emergentes podría depender de si el nuevo gobierno representa a un “Trump blando” o un “Trump duro”. Si el principal impacto económico de Trump llega en forma de estímulo fiscal, el resultado pudiera ser un impulso al crecimiento global así como al estadounidense.

● Eso sería bueno para las exportaciones de los mercados emergentes, que han sido débiles. Cayeron en 3.5% en el año concluido en septiembre en términos de dólares, según Capital Economics, mientras que en términos de volumen se mantuvieron sin cambio. Los precios de los metales industriales, que son especialmente sensibles a la perspectiva económica, se han recuperado desde el resultado de la elección.

LO NEGATIVO

El proteccionismo

Pero si la atención principal de la presidencia de Trump se enfoca en el proteccionismo comercial, entonces los mercados emergentes sufrirán. El instituto económico IFO de Alemania estima que, en una guerra comercial, el producto interno bruto de México pudiera contraerse entre 3.7 y 5%, por ejemplo. Eso explica por qué el peso mexicano ha sido la moneda más duramente golpeada por la elección de Trump. Es posible que pudieran seguirse ambos elementos de la agenda de

Trump. Un estímulo fiscal absorbería importaciones y, por tanto, causaría que se ampliara el déficit comercial. Un dólar fuerte tendría el mismo efecto, al hacer a las importaciones más baratas y a los exportadores estadounidenses menos competitivos. Como Trump ha prometido eliminar el déficit, esto podría causar un bandazo hacia el proteccionismo en una etapa posterior de su mandato. El otro elemento desconocido es la política de seguridad; una retirada de los compromisos

de defensa de Estados Unidos causaría que los inversionistas se asustaran y redujeran su exposición a los mercados emergentes. La volatilidad es normal en los mercados emergentes. Los inversionistas se sienten atraídos por las perspectivas de un crecimiento económico rápido y las posibilidades de reforma estructural en los buenos tiempos, pero luego se asustan y retiran su capital cuando las cosas se ponen difíciles. La elección de Trump solo añade otra gota de incertidumbre a la mezcla.